

# PREZIDENTOVA BIS

Neděle, 09 prosinec 2018

Zemanův komentář na televizi Barandov ohledně výroby BIS jistě vyzní pro mnoho lidí patřičně, proto, že taková naplňování tajných a naplňování veřejných zpráv jsou nesmysl a lze je různě vysvětlovat. Zpráva tajných služeb nemá žádné cíle, a proto jednotlivé sdělení nelze dokázat. Prezident tedy řekl něco, jakoby neznal utajenou zprávu, kterou ale z hlediska své funkce znát musí. Na základě prohlášení vlády v ústředním, že BIS plní svoje zpravodajské povinnosti v jinou dobu a svoje výroby ke zprávě samotné sdělení nemá.

## Sám

bych si dovolil uvést, že některé varování jsou skutečně ověřitelné praxe jako potěšitelné, třeba kritika zadržování veřejných zájzů, neschopnost veřejných institucí se zabavit nátlakem soukromých subjektů a jejich zájmů. Takticky si myslím, že nebezpečí pronikání ruského vlivu do strategických institucí je reálné, ovšem asi nejen ruského vlivu, jenže o těch druhých se mlčí, což je asi politická strategie (pokud je státní správa a politika takovým vlivem otevřená, potom nejsprávnějším, nejen ruským a americkým).

## Určitě

tu jsou aktivity ovlivňující peníze a vlivem různých neziskových organizací nebo studentských akcí, pod kontrolou by měly být i ty, které ovlivňují sdělovací prostředky, patřičně je vlastní.

## Takže

se domnívám, že strážení soukromými ruskými subjekty je patřičně a patřičně mi záležitostí, aby jiná soukromá subjekta neměly konkurenci.

Některé informace prosím ohledně amerického

vlivu na dostavbu Temelína, ovlivňování protizemanovských akcí americkou ambasádou; nemyslím si, že v této oblasti vůbec nic není, ale zpráva nic neřekne ani o vlivu Saudské Arábie a dalších muslimských zemí. Jinak je třeba posuzovat tajnou službu, když je tajná, na základě zpráv, kterou ona vydá. Proto je tato zpráva vlastně jakási politická prohlášení, mající nějaké účel nejenom pro nás, ale asi také ve vztahu k zahraničí.

## K samotnému

obsahu zprávy

Nejsprávně je pravdou tvrzení ve zprávě, že je aždrtivý výrobní dezinformačních webů v českém jazyce je dělem českých (ideologicky motivovaných, a patřičně enů o úkodlivosti NATO, EU, USA, liberálních demokracií prvoplánově proruských) občanů, kteří však nepodporují ruské entity. Tito aktivisté jen v rámci své obanských právech a svobod říkají to, čemu věřím, že je pravdivé.

Samozřejmě

není jen v samotném, to také pravdivě bývá z celého objektivně. Potom je ovšem protimluv, že se jedná v každém případě o dezinformační weby. Jsou to například weby odporující mainstreamovým informacím (jinak bychom podpořili totalitní tezi, že jen mainstream podává pravdivé informace, zatímco kritici jsou dezinformováni).

Je

velmi nebezpečné je jakkoliv ostrakizovat, protože se potom dostáváme na půdu cenzury na základě svého obsahu. Zde se právě projevuje neschopnost na obsah sdělený v těchto kritických webech uspokojivě odpovědět ze strany mainstreamu, která se snaží spíše k propagandě a odsuzování a tím se diskredituje.

Konečně

to odpovídá známému paradigmatu komunistického režimu, který nemohl nikdy porazit rádio Svobodná Evropa, protože pravdivé argumenty postrádal, másto argumentů tedy jen rušil její vysílání. Snaha o mocenskou éřružení nesouhlasných projevů dokazuje vlastní, že komunistický myšlen existuje především v mainstreamu, nikoliv u jeho odporců.

Podle zprávy BIS tyto dezinformační (z nichž většina jsou pouze kritické) weby organizují reálné jevy, podle svého názoru těmto informacím o nedodržování lidských práv a evropských hodnot na Ukrajině (vyjma těchto skutečných extrémních a pomlouvačných), které je třeba k tomu nejsou ani proti režimu, ani proti vládě, právě slouží ruským hybridním zájmům.

To

je tímto komunistický nástroj z padesátých let, že kritika špatného zřízení potravinami slouží éřřpadně imperialistické. Kam se to vracíme? To už nemáme cokoli kritizovat, aby to nebylo ve prospěch Ruska? To je jen důkaz komunistického myšlen a nastupující totality.

Podle toho je ve zprávě uvedeno známé nepravdivé klíčové: éřřModerní dějiny prezentované ve všech jsou de facto sovětskou verzí moderních dějin a proruským panslovanstvím je do jisté míry zasažena i většina českého jazyka, resp. literatury (národně obrozeně). Trvá cíl vliv sovětské propagandy a fakt, že Rusové ovládají moderní dějiny (Orwell: Kdo ovládá minulost, ovládá budoucnost. Kdo ovládá současnost, ovládá minulost.), tvoří základ pro současnost ruské vlivové operace v jeho druhu a tedy i hybridní strategie.

Toto klíčové je zmatečné a manipuluje s historií. Panslovanství není sovětské verze; pokud bylo použito, potom bylo zneužíváno spíše éřřmi komunisty než sovětskými. Panslovanství je starší idea vycházející z národně-přímě a mající přímě na základě, zatímco sovětismus byl ideologickým internacionalismem, nepřímě a vykonstruovaným na základě těmto dnůch rozdílů. Sovětismus byl poražen, co jeho ideologické základem v praxi neuspěla a dnes prakticky neexistuje. Panslovanství obecně bylo součástí národně-obrozeně, někdy éřřně, někdy éřřně existovalo po celou historii českého státu a éřřeskoslovenska a nelze je z dějin vymazat, leda éřřivním vládním tlakem totalitních praktik.

Je nesmysl, že doposud existuje sovětství; verze dějin, protože ta nebyla založena na panslovanství, ale na proletářském internacionalismu světového dosahu. Tato konstrukce má zřejmě za účel dokázat, že panslovanství je ideologický konstrukt a lze jej odstranit jinou ideologií. Myslí si, že neexistuje žádná taková ideologie schopná odstranit přirozené sklony, pokud bude existovat český národ a jazyk. Strášen totalitním komunismem, který u nás neexistuje, je směšný a přisobí jen do této doby, než se diskredituje jako lživý.

Ruská verze panslovanství, používá pro současnou ruskou politiku, se bude, jako vždy, uplatňovat jen tenkrát, kdy český národ se bude částečně ohrožen jakým nebezpečím, odrodním, likvidacím, poprvé slovenského pánodu, diskriminací jazyka, vnučováním migrantů apod. Pokud by měla vzhledem k poprvé odrodním obrozením v etnicky panslovanství, aktivita tedy půjde proti smyslu českých dějin a bude muset být silnější a lživější. Tyto tlaky, manipulace a protičeská globalistická propaganda, která už dnes existuje, povedou zcela automaticky k reakci "přiblížení" k Rusku jako spojenci nebo dokonce zachránci, kterému se potom zcela pragmaticky musí odpustit jeho stále ještě nedemokratický charakter.

Závěr:

I charakter zprávy naznačuje rozpory v naší společnosti a nevyjasněnost toho, co vlastně si do budoucna představujeme. A tady je zapotřebí se poněkud rozhlédnout a zamyslet nad paradigmatem světové politiky a budoucností. Pokud se Rusko ve vzhledem k procesu rozejde s komunistickou minulostí, aby již zbytečně nestránilo, a stane se demokratickým státem bez přívlastků, nezůstane v podstatě na něm nic pro nás nebezpečného, jeho, než jen demokratické velmoci.

Tento vzhledem k proběhnutí i dnes a vzhledem k tomu, co se jako nebezpečí z Ruska dosud vnímá, není primárně namířeno proti nám, ale je součástí boje velmocí o zdroje a trhy. Světová vazalství odpuzující heslo: "Se Sovětským svazem na věčné časy" není falešný jen pro Sovětský svaz, na jeho místo je možná dosadit jakoukoliv velmoc.

Nás by mělo zajímat naše národně-přítelství, nikoliv spory velmocí a upravit se na kterou z nich je značná věčná věc je hloupost, protože, jak nás dějiny poučují, neexistuje žádná z nich, která by takovou věrnost a závaží ocenila.

Je spíše zapotřebí budovat středoevropskou spolupráci, protože naše sousedy tu budeme mít vždy a společně zůstaneme proti německému a ruskému vlivu jsou dalšími realitou. K tomu slouží NATO jako pragmatický rámec pro obranu před nebezpečím skutečným, nikoliv výsňovým, momentálně daleko více islámským než ruským.

Vlastimil  
Podracký

