

## ZA CO PÁ@JDEME BOJOVAT? - II.

Pondělí, 01. září 2014

Rád bych vám postupně představil i mýty Západu – tak především tím mýtus zlého Ruska, které prý by v 40. letech jen válečné a obsazovalo cizí země včetně SSSR v r. 1968, to je opravdovou živou demagogií. Opírá se o své vlastní zkušenosti s komunistickým režimem a SSSR a živě podouvá, že současné Rusko je stejné.

To pro primitivně a černobíle myslící lidi má být velká živou legendou. Je to ovšem myšlenkový záměr lidem nechápajícím současný svět, který už je dávno jiný, a tím, kteří na dnešních Rusech iracionálně a s zastupnou pomstou za komunistický režim. Krédem tohoto mýtu je řeknutí: „To zde chcete mít zase Rusy?“ Navzdory Putinově pláči nad rozpadem Sovětského svazu a jeho steskem na dobu, ve které kolonie už nejsou, je situace taková, že Rusko má jen osminu palebné síly NATO, právo ztratilo Ukrajinu jako spojence, který se přidal na druhou stranu, a zachránilo pouze Krym za cenu opovržení celého světa. V žádném případě není ve stavu, který by umožnil ovládat jiné národy, a jeho vojenská expanze nehrozí. Putin nemá připojovat země, kde nebude vítán (dovolí si možná jen krátkodobý zásah). Zatím vykročil k trvalému mocenskému vlivu jen tam, kde si to obyvatelstvo přeje (Abcházie, Osetie, Krym). Z násilného připojování dalších zemí, které to odmítají, nekouká dnes žádný zisk pro nikoho, něco takového nemá smysl, Putin to ví a dokonce ani východní Ukrajinu připojovat nechce, natož potom další země. Co by s nimi dělal, kdyby není komunistická vláda, pomocí které by je ovládal?

Mýtus, že Krym je začátkem jaké nové ruské neomezené expanze, je zase směřován k neznalosti, omezenosti a iracionální víře ve zlé Rusko. Krym obsadil Putin poté, co se Ukrajina orientovala prozápadně, aby zachránil strategické území. Udělal to proti mezinárodním záručeným smlouvám a přesvědčeno pochopení jeho situace je nutno proti tomu protestovat, protože chceme, aby se mezinárodní smlouvy dodržovaly. Myslím si, že sankce Rusku v důsledku anexy Krymu jsou potěšitelné k vyjádření nesouhlasu s tímto jednáním. Je ovšem nutno rozumět tomu, že uvedení do vodního stavu není skutečné, protože veškeré mezinárodní právo dává přímou podporu vůli místního obyvatelstva a to na Krymu vždy odhlasuje připojení k Rusku; taktéž veškeré zkoumání historického práva nutně musí vyznat v neprospěch Ukrajiny. Proto i tyto sankce mohou být jen dočasné a pokračovat pouze osoby s politikou Ruska spojené, nikoliv veškeré, a jejich cílem má být nová smlouva a satisfakce Ukrajiny. Jiný smysl nemají a mít nemohou. Sankce na základě mýtu o cíleném sestřelení malajsijského letadla jsou naprostý nonsens. Letadlo neměl nikdo zájem sestřelit, a pokud se tak stalo, stalo se to nedopatřením. A to jen naznačuji, že zatím vůbec není jasné, kdo to udělal a dokonce nejnovější průzkumy ukazují na ukrajinskou stíhačku. Demagogie rozpoutaná po sestřelení letadla je typickým příkladem lidského smyslu pro nepravdu a víru ve vlastní a zářející, kolik lidí uvěřilo konspirační legendě zakládající se viditelně jen na lidské hlouposti. Další ruská vojska Putin vede nevyhlášenou válku proti Ukrajině, posílá tam ozbrojence a rozvrací ji. To tak vypadá samozřejmě jen tehdy, pokud se selektují fakta a zatajuje se celá pravda. Putin Ukrajinu podporoval a na jejím rozkladu zájem neměl. Dodával jí levnou naftu a plyn, dával peníze a nabízel další. Když se ovšem ukrajinská vláda vzniklá z povstání na Majdamu orientovala prozápadně a zcela jasně se od Ruska odklonila, přestal mít Putin zájem na prosperitě Ukrajiny a možná má i zájem na jejím úpadku, aby tak zatím všechny ty, kteří jsou nyní vlastními povinovými Ukrajině pomáhat. Putinovi ozbrojenci by nemohli na východní Ukrajině operovat bez podpory místního obyvatelstva (včetně obyvatelstva pocházejícího z východu, proto asi nebudou zbytečné, něco tímto lidem není. Je ovšem nutno vidět, že rozbití mostů nedělá Putin (aspoň zatím), ale kyjevská vláda, která má majetek ruského jazyka obyvatelstva, zastavuje mu elektřinu a vodu, vyhání jej z domova na základě svých nacionalistických doktrín přitomínajících nacismus. Na druhé straně nevím, že jde o vytvoření banderovské praktiky a obvinění si zaslouží jen některé akce, kterých jednotek, nikoliv veškeré armády. Mezi mýty ovšem nepočítám touhu Ukrajině po osamostatnění a vymanění se ze spár Ruska a také se domnívám, že Majdam obsahoval vodní snahu lidí za připojení k EU, která byla zneužitá nacionalistickými silami k uchopení vlády a nasměrování politiky ke konfrontaci s národnostními menšinami a provokování Ruska. Také se domnívám, že mnoho Ukrajinců toto nechtělo a bude ochotno to změnit v jednání a přijetí nějakého kompromisu se svými spoluobčany na východě. Závěr Situace zatím naznačuje, že válka na východě Ukrajiny nekončí, povstalci s Putinem v pozadí dostatek síly, a dokonce se zdá, že jejich ústup a neúspěchy byly jen dočasné. Na postoji EU velice záleží a možná se konečně odhodlá k donucení ukrajinské vlády usednout za jednací stůl a vyslechnout přání obyvatel východu země. Naprosto iracionální a nakonec kontraproduktivní by byl opak. Nesmířitelné postoje, neschopnost hledat pravdu, odklon od humanity a neuznávání práv druhých, je základem války. Lidi, které zpočátku byly vysvětlovány jako nutná propagandistická válka, se stálým opakováním mání v pravdu a válečníci se stávají psychologickou obětí vlastních idejí – monstra, která nesou skutečnou pravdu a volají po jejím umlčení. Na prvním místě je neuznávání práv obyvatel východní Ukrajiny si zvolit svůj osud. Od této nemorálnosti a falešnosti (na jedné straně plná ústa lidských práv, na druhé neschopnost je přiznat druhým) se všichni odvíjí. Někde v pozadí stojí zájem oslabit Rusko v boji o zdroje a o trhy. Lidé umírají a volá se po zastavení boje. Za co musíme doplácat na důsledky sankcí, za co se uskrovnovat, za co máme bojovat a třeba i prolévat krev? Nevidím v tom nic smysluplného, jen vykonstruované legendy a neetické cíle. VLASTIMIL PODRACKÝ