

VĚTVNĚ PRO ZLETILOU - ZVĚŤENĚ

Ětvrtek, 03 listopad 2011

Dobrý den, mĚla bych na VĚs následující prosbu. Dcera je plnoletá a zaĚádala si o zvĚŤenĚ vĚivnĚho od svĚho otce, neboĚ vĚivnĚ ji bylo stanoveno pĚmed jedenĚti lety, kdyĚ jí bylo 7 let. Tehdy soud urĚil 2 000 KĚ mĚsíĚnĚ. NĚ studium na stĚdnĚ kole a chce pokračovat ve studii na VĚ; a proto si myslĚme, Ěe 2 000 KĚ jsou k jejĚmu vĚku a potĚbĚm nedostaĚující.

ZajĚmalo by nĚs, kdyĚ její otec od bĚzna 2011 podnikĚ a nepĚznĚvĚ (tak jako hodnĚ jinĚch podnikatelĚ) ťplnĚ vĚchny pĚjmy, z Ěeho ji bude vĚivnĚ poĚitĚno? Podle toho, jakĚ minimĚlnĚ pĚjmem on pĚznĚ, nebo nĚjakĚ prĚmĚr - jeho moĚnĚ vĚĚlek - jak se v tomto pĚpĚdĚ postupuje? VĚbec si nevĚme rady... DĚkuji za odpovĚĚ. ĚĚ : ProkazovĚnĚ pĚjmeĚ otcĚ - podnikatelĚ. Za zĚsadnĚ otĚzku pĚjmi stanovovĚnĚ vĚivovacĚ povinnosti pro dĚti podnikatelĚ povaĚuji prokazovĚnĚ pĚjmeĚ tĚchto podnikatelĚ. ProkazovĚnĚ jejich skuteĚnĚch pĚjmeĚ je Ěasto obtĚvĚ, protoĚe tito podnikatelĚ jsou Ěasto podle svĚho daĚovĚho pĚznĚnĚ ve ztrĚtĚ nebo majĚ pouze minimĚlnĚ pĚjmy. Ěeas je, Ěe spoleĚnĚk obchodnĚ spoleĚnosti je ve svĚm podniku zamĚstnĚn a Ěe jako svĚj pĚjmem vykazuje minimĚlnĚ mzdu

PĚjmy podnikatelĚ povinnĚch vĚivou lze prokazovat mimo jinĚ jejich daĚovĚm pĚznĚnĚm. V pĚpĚdĚ spoleĚnĚ spoleĚnosti je namĚstĚ provĚst tĚĚ daĚkaz daĚovĚm pĚznĚnĚm pĚsluĚnĚ obchodnĚ spoleĚnosti. Soud by mĚ pĚhlĚdnout tĚĚ k tomu, Ěe zvĚŤenĚm majetku obchodnĚ spoleĚnosti, jejĚmĚ spoleĚnĚkem je otec povinnĚ vĚ zvĚŤenĚ tĚĚ majetek tohoto otce. Ťdaje uvĚdĚnĚ v daĚovĚch pĚznĚnĚch mohou bĚt zavĚdĚjĚcĚ a mnohdy nevystihĚ skuteĚnĚ pĚjmy aĚ uĚ fyzickĚ Ěi prĚvnĚckĚ osoby. StĚvĚ se, Ěe podnikatelĚ si do nĚkladĚ slouĚicĚch k dosaĚenĚ zdanitelnĚch pĚjmeĚ zahrnou napĚmĚ nĚklady slouĚicĚ k nĚkupu vybavenĚ do jejich domĚcnosti, mohou si v rĚmci podnikĚnĚ poĚĚdit luxusnĚ automobil, drahĚ poĚitĚovĚ vybavenĚ apod. V takovĚm pĚpĚdĚ se Ěasto nejednĚ o vĚdaj nutnĚ k dosaĚovanĚch pĚjmeĚ a pĚmed takovĚmi vĚdaji by vĚivnĚ pro nezletilĚ dĚti mĚlo mĚt pĚdnost. I kdyĚ se vĚronĚ nezbytnĚ k dosaĚenĚ pĚjmeĚ, je tĚeba pĚhlĚdnout k tomu Ěe v nĚkterĚch pĚpĚdech se zakoupenĚm vĚcĚ slouĚ podstatnĚm zpĚsobem rozĚnĚnĚm majetku podnikatele a tĚm se zlepĚnĚ jeho majetkovĚ pomĚry.

K prokazĚnĚ pĚjmeĚ podnikatelĚ je proto zpravidla namĚstĚ provĚst tĚĚ daĚkaz ťĚetnĚmi evidencemi povinnĚho podnikatele, popĚmĚ obchodnĚ spoleĚnosti, jejĚmĚ spoleĚnĚkem. Z tĚchto ťĚetnĚ evidencĚ lze pak Ěasto lĚpe vĚist skuteĚnĚ pĚjmy a majetkovĚ pomĚry podnikatele. ProtoĚe prokazĚnĚ skuteĚnĚch pĚjmeĚ podnikatelĚ je zĚvislĚ na tom zda tito podnikatelĚ svĚ pĚjmy doloĚĚ, byl k prohloubenĚ ochrany dĚtĚ podnikatelĚ do zĚkona o rodinĚ, zaĚmĚzen Ě 85a odst. 1. Podle tohoto ustanovenĚ je rodiĚ, kterĚ mĚ pĚjmy z jinĚ neĚ zĚvislĚ Ěinnosti podlĚhajĚcĚ dani z pĚjmeĚ povinen soud prokazĚt svĚ pĚjmy, pĚmedloĚit podklady pro zhodnocenĚ svĚch majetkovĚch pomĚrĚ a umoĚnit soudu zjistit i dalĚ skuteĚnosti potĚbnĚ pro rozhodnutĚ. Aby se podnikatelĚ tĚto svĚ povinnosti nevyĚbali, je v ustanovenĚ Ě 85a odst. 1 zĚkona o rodinĚ stanoveno, Ěe nesplnĚ-li povinnĚ rodiĚ tuto svoji povinnost, mĚ se za to, Ěe jeho prĚmĚrnĚ mĚsíĚnĚ pĚjmeĚ patnĚctĚnĚsobek ĚĚstky ĚivotnĚho minima potĚbnĚ k zajiĚtĚnĚ vĚivovĚ a ostatnĚch zĚkladnĚch osobnĚch potĚbnĚ tohoto rodiĚe podle zĚkona Ě. 463/1991 Sb., o ĚivotnĚm minimu. V souĚasnĚ dobĚ tak v pĚpĚdech, kdy povinnĚ neprokĚ dostateĚnĚm zpĚsobem svĚ pĚjmy, soudy vychĚzĚjĚ z toho, Ěe povinnĚ rodiĚ mĚ ĚistĚ mĚsíĚnĚ pĚjmem ve vĚscaronĚ

Uvedu pĚĚklad: otec – podnikatel v prĚbĚhu ĚĚzenĚ sĚe pĚmedloĚil svĚ daĚovĚ pĚznĚnĚ, podle kterĚch je cca 10.000,- KĚ mĚsíĚnĚ, na vĚzvu soudu vĚscaronĚk odmĚtl doloĚĚt svĚ ťĚetnĚctvĚ. TĚmto zpĚsobem se zachoval jak v pĚmed soudem I. stupnĚ tak i v odvolacĚm ĚĚzenĚ. Soud proto v souladu s ustanovenĚm Ě 85a odst. 1 zĚkona o rodinĚ vychĚzel z toho, Ěe jeho mĚsíĚnĚ pĚjmem ĚinĚ onĚch 34.800,- KĚ a stanovil mu povinnost platit vĚivnĚ ve vĚscaronĚ mĚsíĚnĚ. PotĚ se dotyĚnĚ otec rozhodl, Ěe soudu svĚ ťĚetnĚctvĚ doloĚĚ. V tomto pĚpĚdĚ vĚscaronĚk jiĚ existovĚ pravomocnĚ rozhodnutĚ soudu o vĚscaronĚi vĚivnĚho. SkuteĚnost, Ěe otec byl nakonec ochoten soudu prokazĚt svĚ pĚjmy, nelze dle mĚho nĚzoru povaĚovat za zmĚnu pomĚrĚ, kterĚ by v souladu se zĚkonem odĚvodĚovala novĚ rozhodnutĚ o vĚivnĚm. Aby soud mohl znovu rozhodovat o vĚivnĚm, musela by urĚitĚ zmĚna pomĚrĚ nastat, a to buĚ stranĚ oprĚvnĚnĚho (pĚĚchod na novou Ěkolu, omezenĚ urĚitĚch konĚkĚ, zlepĚnĚ zdravotnĚho stavu apod.) Ěi povinnĚho (faktickĚ snĚĚnĚ pĚjmeĚ, zhorĚnĚ zdravotnĚho stavu, vznik novĚ vĚivovacĚ povinnosti apod.). d@