

# KOALICE ZPOCHYBÁJÍ• DEMOKRACII

Neděle, 21 listopad 2021

Byli jsme svědky zprávy o voleb, která od listopadu 1989 poprvé nereprezentuje vůli voličů, ale zpochybňuje demokratický status sněmovny. Jak? Jednak je tu přes milion voličů, kteří ztratili svoje hlasy volbou stran, které nepřešly 5%. Dále je tu volba koalic, která uvedla skalně prozřívající zničivce některých stran do rozpaků a donutila je v koalici, byť s některými koaličními partnery nemuseli souhlasit. Vytvářející koalic je samo od sebe nedemokratický prvek, to jsme poznali v tzv. Národně frontě v poválečném Československé republice, kterou využili komunisté k u moci. Divíme se, že taková možnost je i dnes existuje!

Přítiprocentní hranice máj obecně svá význam pro vyloučení malých politických subjektů, aby potom nepřekážely v parlamentu, nestaly se překážkou na vahách pátých rozhodnutí a nevydávaly velké strany nabídkou svých hlasů k prosazení jejich politických zájmů.

Jestliže malá strana potom takto ovládá politiku, jak se to stalo s ĀCESSD a KSĀCEM v pádě minulých dní, je to takticky vlnutí od vůle voličů a nelze s tímto paradigmatem souhlasit. Některé hranice pro vstup do parlamentu význam má a vůle voličů nená- respektována jen tenkrát, kdy hlas, který propadnou, je pádli mnoho a velké strany obě- neuplatní svoji vůli v parlamentu. To je v pádě, takticky voleb, ve kterých propadly minimálně čtyři strany s poměrně velkými počty hlasů.

Převolební koalice

Převolební koalice, zvláště když byly dvě a zahrnovaly převážnou část opozice, zřejmě obě- možnost v programu. Programy dvou koalic nejsou schopny postihnout tak velké ideové rozsah, jako přitom samostatných stran. Přitom se obě koalice od sebe v nejdůležitějších parametrech nelišily, alespoň ne v zahraniční politice a ve vztahu k EU.

Jestliže dnes vede společnost ideové konfliktní linie mezi lidovými konzervatismem a globalistickým liberalismem, potom obě koalice v- ce má- stojí na jedné straně, na straně globalismu a lidového konzervatismu je spíše v současně opozici. To platí s určitou výjimkou starších konzervativních členů ODS a některých Lidovců. Tito konzervativci ovšem ve vedení současně ODS zastoupení tímto nejsou. Zdá se, že kdyby vznikla přitkoalice u převolebními, nic by se nestalo. Konečně pro ně neudělá národně frontu jako komunisté v r. 1945, vnitřně se dohodnout na potěbných lidech na významných postech a zajistit si bezpečnost jejich zvolení? Potom u vlastní volby být nemusí.

Koalice zajišťující zvolení určitých lidí převolebními, zajišťující vůli politických manipulátorů, aby na ně voliči nemohli. Typická je TOP. V normálních volbách by TOP nejspíše měla zala těsně přítiprocentní hranici. Takto máj v parlamentu 14 poslanců.

Myslím, že podobně je to s KDU. Co má dlat tradiční voliči ODS? Stájí převolební

rozhodnutí-m, jestli volit koalici SPOLU nebo nic?

Á½;dn½ v½b; r  
nem;l, musel pÁ™ijmout koaliÁ•nÁ- diktÁ;t

SamozÁ™ejmÁ;, je tu krouÁ¾kovÁ;nÁ-, ale to nenÁ- pro bÁ;Á¾nÁ©ho voliÁ•e, zvyklÁ©ho prostÁ; vhodit lÁ-stek svojÁ- strany do urny bez velkÁ©ho vÁ;hÁ;nÁ-. NezapomeÁ me, Á¾e zvlÁ;Á;tÁ; pravicovÁ½ voliÁ• nemÁ; Á•as. Tak prostÁ; pravicovÁ½ voliÁ• volil koalici, ve kterÁ© je ODS. Ale zvolil pÁ™edseďkynÁ- parlamentu kandidÁ;tku TOP.

ODS mÁ; jen 34 poslancÁ- v parlamentu, coÁ¾ je trapnÁ©. Myslí-te, Á¾e to odpovÁ-dÁ; vÁ-li voliÁ•Á-? Nepochybuj, Á¾e neodpovÁ-dÁ; ve velkÁ©m rozsahu (srovnejte si pÁ™edvolebnÁ- prÁ-zkumy z doby, kdy jeÁ;tÁ; koalice nebyly). ProstÁ; koaliÁ•nÁ-m manipulÁ;torÁ-m, kteÁ™Á-pÁ™ed volbami odvÁ;dÁ;li pozornost bojem proti nepÁ™Á-teli BabiÁ;ovi (nepÁ™Á-tel to byl mimo oblast bÁ;Á¾nÁ© politiky, byl vykreslovÁ;n jako dÁ©mon, zloÁ•inec, zrÁ;dce a kdovÁ-co), se podaÁ™ilo odvÁ©st pozornost natolik, aby dostali do parlamentu lidi, kterÁ© potÁ™ebovali pro globalistickou politiku a upozadÁ;nÁ- politiky VisegrÁ;du.

Myslí-m si, Á¾e konzervativnÁ- voliÁ•i ODS by volili v normÁ;lnÁ-ch volbÁ;ch ODS a krouÁ¾kovali euroskeptickÁ© kandidÁ;ty (Zahradila, Vondru). Z tohoto rozhodovÁ;nÁ- byli ve velkÁ©m rozsahu vyÁ;jachovÁ;ni. Na koaliÁ•nÁ-ch kandidÁ;tÁ;ch bylo tÁ;chto kandidÁ;tÁ- mnohem mÁ©nÁ; a mnohem vÁ-ce upozadÁ;ni, neÁ¾ by byli na kandidÁ;tce ODS.

VÁ;je to vypadÁ; jako pÁ™edem pÁ™ipravenÁ½ kalkul podpoÁ™it kandidÁ;ty TOP voliÁ•i mnohem mohutnÁ;jÁ;- a respektovanÁ;jÁ;- strany ODS. Myslí-m si, Á¾e toho budou Á•lenovÁ© ODS litovat, aÁ¾ dojde na â€žlÁ;mÁ;nÁ- chlebaâ€œâ€

Co se dÁ;lo u voliÁ•Á- koalice PirStan je tak trochu zÁ;hadou. ZdÁ; se, Á¾e krouÁ¾kovÁ;nÁ- byla nÁ;jakÁ; reakce voliÁ•Á- na poslednÁ- chvÁ-li a jedinÁ; moÁ¾nost, jak PirÁ;ty co nejlÁ-ce upozadit. Myslí-m si ovÁ;jem, Á¾e i zde je pÁ™edvolebnÁ- koalice Á•ertovÁ½m kopÁ½tkem, protoÁ¾e normÁ;lnÁ; by urÁ•itÁ; dostali PirÁ;ti vÁ-ce hlasÁ-, nenÁ- moÁ¾no, aby takto propadla strana, kterÁ; se pohybovala bÁ;Á¾nÁ; ve dvojcifernÁ½ch Á•Á-slech. Docela mi to pÁ™ipadÁ;í, Á¾e lidÁ© z nÁ;jakÁ©ho zoufalstvÁ-, aniÁ¾ by chtÁ;li volit STAN, jej volili jen, aby PirÁ;ty co nejlÁ-ce upozadili.

Potom samozÁ™ejmÁ; jsou vÁ½sledky voleb naprosto neodpovÁ-dajÁ-cÁ- vÁ-li voliÁ•Á-. A jeÁ;tÁ; vÁ-ce je neodpovÁ-dajÁ-cÁ- vÁ-li voliÁ•Á- nynÁ;jÁ;- nedemokratickÁ© a naprosto nepÁ™Á-pustnÁ© â€žrozdÁ;vÁ;nÁ-â€œ postÁ- PirÁ;ti m jako jakousi Á©litbu. ProstÁ; v pÁ™Á-padÁ; koalice PirStan se o vÁ-li voliÁ•Á- vÁ-bec mluvit nedÁ;í. VoliÁ•i PirÁ;ti vÁ;hodili nezmÁ;nÁ;nÁ½ volebnÁ- lÁ-stek se vÁ;emi kandidÁ;ty, voliÁ•i Stanu krouÁ¾kovali svoje kandidÁ;ty. TÁ-m nastal stav, kterÁ½ je.

Programy  
v pÁ™edvolebnÁ-ch koaliciÁ-ch

PÁ-vodnÁ- politickÁ© strany mÁ;ly nÁ;jakÁ© programy. UrÁ•itÁ; se vzÁ;jemnÁ; liÁ;jily, ODS byla euroskeptickÁ; a TOP eurohujerskÁ;, STAN bylo nihilistickÁ© sdruÁ¾enÁ- vÁ;jech moÁ¾nÁ½ch nÁ;jzorÁ-, ale PirÁ;ti byli vÁ½raznÁ;, naprosto novÁ;, ideovÁ; globalisticky vyhranÁ;nÁ; levicovÁ; strana s technokratickÁ½mi prvky. VÁ;jechny strany mÁ;ly svoje voliÁ•skÁ© jÁ;dro vytvoÁ™enÁ© na ideovÁ©m zÁ;jkladÁ;. Koalice ovÁ;jem mÁ;ly programy omezenÁ©, nezahrnujÁ-cÁ- celÁ½ rozsah nÁ;jzorÁ- tÁ;chto stran. VoliÁ• tedy volil urÁ•itÁ½ program, kterÁ½ v parlamentu nemusÁ- bÁ½t realizovÁ;n, kdyÁ¾ se strany rozejdou.

Strany se svÁ½ch

převodních programů a fundamentálníchho zaměření - nevzdaly, budou je prosazovat, přestože je koaličních programy neobsahovaly. To už je podvod na voličích, kteří je však snadno vyloučitelní. TOP má své cíle, které prosazuje zavedením EURA, přestože to je edvolební koaličních program neobsahoval.

Jak se zbavit

toxických programů bodů, když TOP byla koalicí - ač vytažena do parlamentu, kam by se možná sama vůbec nedostala? To ovšem poznáme v dalším vstupu.

Ale programy,

kteř se takto dostaly na půdu sněmovny, v koaličních programech nebyly.

V opravdu demokratických volbách, přitom širokým vstupu programu a idejí, by se tam nedostaly nebo jen marginálně.

Závěr:

Vytvoření koalic

sledovalo zájem ochuzených programového spektra a vytvoření - jaksi národních fronty proti Babišovi a údajně extrémistům tak, aby se určití lidé dostali k moci a tím i určití politika sledující - europeistické a globalistické zájmy.

Demonizace

Babiš je byla ustanovena jaksi falešná konfliktní linie Babiš-Antibabiš, která překryla a likvidovala skutečné politické názorové spektrum a voličům bylo vnuceno toto paradigma jako názorový nositel. Zároveň tím byla snížena možnost volit tradiční témata, zejména vnučeným paradigmatickým.

Vlastimil Podracký