

# NA ZĀ•PADNĀ• FRONTĀŠ CHAOS

StĀ™eda, 29 Ā•ervenec 2020

ProĀ• se zĀ;padnĀ- civilizace dostala do souĀ•asnĀ½ch koncĀ, proĀ• nakonec pohrdĀ; svĀ½mi podstatnĀ½mi vĀ½dobytky a snĀ;Ā;Ā- nedĀ-stojnĀ© sebemrskáĀ•stvĀ-? ProĀ• se ze svobody stala svĀ©vole a nezodpovĀ›dnost, proĀ• rovnost nabrala podobu nepĀ™irozenĀ© antropologickĀ© rovnosti? SprĀ;vnou mĀ-ru kdysi udržĀ¾oval morĀ;lnĀ- Ā™Ā;Ā; d vztahujĀ-cĀ- se k urĀ•itĀ©mu nĀ;rodnĀ-mu a stĀ;itnĀ-mu. Jakmile byla zpochybnĀ›na hodnota stĀ;itu, nĀ;roda a rodiny, jakmile se zaĀ•alo hledat selhĀ;jnĀ- nĀ;roda a stĀ;itu, jakmile se rodina stala nepodstatnou, zaĀ•alo to mĀ-t (moĀ¾nĀ; pĀ- vodnĀ› nezamĀ½Ā;lenĀ©) dĀ-sledky.

MorĀ;lnĀ- Ā™Ā;Ā; d se nemĀ›

k Ā•emu vztahovat (ten se vztahuje ke kolektivu a urĀ•uje vztahy uvnitř nĀ›j).

DneĀ;jnĀ- problĀ©m spoĀ•Ā-vĀ; v omylu, v nĀ›jakĀ© nedomyĀ;lenosti. V pĀ™Ā-padĀ›

kommunistickĀ© ideologie se omylnĀ› pĀ™edpoklĀ;dalo, Ā¾e lidĀ© budou nadĀ;jenĀ› pracovat

pro reĀ¾im s osobnĀ-m nasazenĀ-m, protoĀ¾e budou prĀ½ pracovat pro sebe; v

dneĀ;jnĀ-m pĀ™Ā-padĀ› znehodnocenĀ- stĀ;itnĀ-ch a rodnĀ½ch kolektivĀ se spolĀ›hĀ; Ā¾e

morĀ;lnĀ- Ā™Ā;Ā; d bude uznĀ;vĀ;jn, aniĀ¾ by se vnĀ-malo, proĀ• existuje a Ā•emu slouĀ¾Ā-.

Tento omyl se mstĀ- stejnĀ› jako omyl komunistĀ.

Pokud se stĀ;vĀ; kolektiv nedĀ-leĀ¾itĀ½,

spoleĀ•enskĀ; morĀ;lnĀ- pravidla se stĀ;vajĀ-

zbyteĀ•nĀ½mi.

Svoboda a rovnost, pĀ- vodnĀ›

kolektivnĀ- ideĀ;ly doprovĀ;zejĀ-cĀ- obĀ•anstvĀ- s demokratickĀ½m stĀ;item

existenĀ•nĀ› spojenĀ©, se staly ideologickĀ½mi vizemi vztahujĀ-cĀ-mi se pouze k jednotlivci.

UĀ¾ neslouĀ¾Ā- kolektivu, ale kolektiv je povinen slouĀ¾it jim v zĀ;jmu

jednotlivce, jakĀ©hosi novĀ©ho Ā•lovĀ›ka, kterĀ½ je Ā¾sĀ;im sebouĀ©.

PrvnĀ- chaotickĀ½ rozpor

souĀ•asnĀ©ho levicovĀ©ho progresivismu je tedy prohlĀ;Ā;jenĀ- stĀ;itu jako sluĀ¾ky, kterĀ; je

likvidovĀ;na, ztrĀ;cĀ- veĀ;kerou Ā©ctu a tĀ-m i funkĀ•nost. PozitivistĀ•tĀ- a liberĀ;lnĀ- filozofovĀ© Ā©

Popper, Meyer, Mill, ale i neomarxistĀ© Husserl, Habermas, PatoĀ•ka atd. - se

pĀ™edhĀ;jnĀ›li v ideĀ;lech vytvĀ;Ā™ejĀ-cĀ-ch Ā¾samocenĀ©ho jednotlivceĀ©, kterĀ©mu

vzali jeho rodnĀ© kolektivy a prohlĀ;sili je za Ā¾konstruktĀ©.

A to proto, Ā¾e omezujĀ- jeho svoboduĀ!

NeuvĀ;Ā¾ili, co to znamenĀ; v praxi, kdyĀ¾ se tyto kolektivy zruĀ;Ā-. Konzervativci

nemĀ›li argumenty, kterĀ© by proti tĀ©to zhoubĀ› postavili - pokud se zastĀ;ivali

nĀ;roda, stĀ;itu a rodiny, byli obvykle vykĀ;izĀ;ni jako nacionalistĀ© a xenofobovĀ©.

PomĀ½lenĀ; rovnost a cesta k myĀ;lenkovĀ©mu chaosu

LevicovĀ© chĀ;pĀ;jnĀ- svĀ›ta vzniklo

ze selhĀ;jnĀ- pravice. Ta nedokĀ;zala reagovat na nĀ;silnĀ© rasistickĀ© projevy,

selhĀ;vala v Ā™eĀ;jenĀ- materiĀ;lnĀ-ch rozdĀ-lĀ- a chudoby. HumanistickĀ½ aktivismus

se uchĀ½lil do rukou levice.

PĀ- vodnĀ› se Ā•ekalo na Ā©spĀ›chy

sovĀ›tskĀ©ho bloku, podle kterĀ©ho by se vĀ›ci Ā™eĀ;ily. Ā okem se staly zprĀ;vy o

zloĀ•inech komunistĀ- a pokračujĀ-cĀ- neschopnost komunistickĀ½ch stĀ;itĀ- Ā™eĀ;it lidskĀ; pĀ;iva,

demokracii a pĀ™Ā-znivĀ½ hospodĀ;Ā™skĀ½ vĀ½voj.

TotalitnĀ- komunistĀ© (poĀ•Ā-naje

Stalinem) se odloučili od marxismu a uznali rodné kolektivy a stájt, protože poznali, že bez těchto kolektivů a pátiroženosti sounáležitosti k nim nelze existovat. Stalin obnovil stájt a vlastenectví - a tím zachránil komunistický režim a komunistický stájt pátmed zánikem.

Pouze nebylo jasné, jak postupovat dál, protože totalita nedovolovala vývoj. Vídnou - kamarila měla obavy ze změny. Zakonzervoval se jakýsi nefunkční kompromis.

Západní - levici pomalu docházelo, že blahobyt je tvořen tržní ekonomikou. Ta ovšem vytváří nerovnost jako neodmyslitelnou součástí systému. Rovnost ekonomická byla tedy levicová zvržená, boháčové byli vzati na milost, zatímco rovnost ras, rovnost mužů a ženy, rovnost kultur, rovnost sexů a vůbec rovnost všeho se v ní mýpadala jako nejkodná.

Levici zachvátila posedlost rovností.

Ideály neomarxistů u nás ve svých základech obsahovaly chaos. Výchni lidé si měli být naprosto rovni, ale obrovská nerovnost v materiálním statusu jako by nebyla vnímána a bylo odmítáno ji kritizovat. Nerovnost je ovšem pátirožená, zatímco rovnost ve výsledku neodpovídá pátiroženosti a proto vnímání do občanských vztahů chaos. Jakýkoliv v pátiroženosti rovnost ve výsledku vyžaduje postavit se proti pátiroženosti evoluci a to nelze jinak než iluzí prohlášenou za idol a prosazenou diktátorem.

Pátiroženost vývoj vytvořil určitě, jako je rodina, národ, stájt, ve kterých je základem vztahů pocit sounáležitosti. Po jednotlivcích se vyadovala nějaká ácta a určitě dobrovolně sebeobětování - v zájmu těchto tvarů, bez kterých nemohou existovat. Západní - levicová - relativistická neuznávají - áctu ke kolektivům, pro ně existuje ácta pouze k jednotlivci.

Levicová pochod institucemi pravice sledovala jako nejkodnou ájarádu, protože se nedotýkala zisků, nebránila postupujícímu blahobytu a navíc s nimi vácemně souhlasila v jejich omezování stájt a v teoriích otevřeného světa. Proto také byla Popperova teorie ézotěvné společnosti pátirožená oběma směry souhlasně.

Evropská civilizace vyprodukovala svobodu a rovnost na vysoké úrovni.

Rovnost se však stala velkým problémem, protože antropologická rovnost neexistuje. Pádvní - liberální - rovnost znamenala rovnost pátiroženost - ke člověku, tzn. rovnost vztahů a rovnost pátiroženosti.

Jenže - nerovnost je pátirožená.

Á.  
Áena statisticky nikdy nedosáhne výkonů mužů - v jejich domě a muž nikdy nebude rodit a kojit děti.

Â.  
ÄËernoÂji obvykle statisticky neuspÄ›jÄ- ve  
spoleÄ•nosti, kterou vymysleli bÄ-lÄ-, i kdyÄ¾ mnozÄ- ano.

Â.  
Mezi kulturami jsou pÄ™irozenÄ© rozdÄ-ly, nÄ›kterÄ›  
je vyspÄ›lÄ›j, jinÄ› stÄ™edovÄ›kÄ› nebo primitivnÄ-. Kultura majÄ- rozdÄ-lnÄ› pravidla  
Ä¾ivota mnohdy vzÄ›jemnÄ› nesluÄ•itelnÄ›, provokujÄ-cÄ- pÄ™irozenou agresivitu ve  
smÄ-Ä›nÄ© spoleÄ•nosti a prosazovÄ›nÄ- â€žsvÄ©hoâ€œ.

Vlastimil  
PodrackÄ½

PokraÄ•ovÄ›nÄ- zÄ-tra